**ÉVALUATION DES ENTRETIENS MENÉS PAR LES GROUPES CEIHM 2011-2012**

**Groupes**

|  |
| --- |
| 1. Groupe Implant Granusset
2. Groupe Implant Rima
3. Groupe mode   Jodra
4. Groupe mode Aurélien
5. Groupe Personnes agées Lindsay
6. Groupe Personnes agées Matt
7. Groupe Facebook Ngo
8. Groupe Parcours IHM Nima
9. Groupe Brainstorming Matti
 |

**Grille d’évaluation**

|  |
| --- |
| * Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace :
	+ Répartition des rôles :.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien :
	+ Style de l’entretien :
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier
	+ Enregistrement audio.
* Divers
 |

**1. Groupe Implant Granusset**

**2. Groupe Implant Rima**

L’entretien a été remplacé par une démonstration du logiciel de réglage de Neurelec

Faites au mieux pour identifier les éléments de réponses à votre questionnaire à partir de cette démonstration

Pensez à faire une analyse du logiciel pour identifier là aussi des besoins pertinents pour vos utilisateurs

Pensez à nous transmettre vos prises de notes

**3. Groupe Mode Jodra**

**Pour information : La technique d’entretien des deux groupes était différente et l’ordre de passage des interviewés a pu influencer leur réponse.**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : très bonne organisation (tables et chaises déplacées ; places de l’utilisateur et des interviewers fixées nettement).
	+ Répartition des rôles : OK.
	+ Mise en condition de l’utilisateur : OK.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien : Vous avez montré à l’utilisatrice que vous alliez lui poser des questions relatives à ses habitudes de shopping en général et des questions sur l’utilisation des technologies numériques pour le shopping.
	+ Style de l’entretien :
		- Vous avez réalisé un entretien qui avait bien l’air d’un entretien. Vous avez permis à l’utilisateur de bien exprimer son point de vue.
		- Vous ne rebondissez pas parfois sur les réponses de l’utilisateur qui mériteraient un approfondissement (par exemple, quand l’utilisateur affirme ne pas aimer avoir un vendeur sur le dos, il aurait été intéressant de demander pourquoi ; ou lorsque l’utilisateur commence à vous décrire les conseils qu’elle demande au vendeur, vous vous arrêtez au premier conseil exprimé).
		- Vous n’avez pas exploité la réponse de l’utilisatrice qu’il lui arrivait d’effectuer des achats accompagnés (avec son compagnon). L’utilisatrice vous a dit que son compagnon et elles se conseillaient mutuellement. Il aurait été intéressant de lui demander de préciser quels étaient ces conseils mutuels. Autrement dit, vous avez présupposé que votre IHM serait utilisé uniquement par l’un des deux membres du couple.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : OK.
* Divers
	+ Vous étiez deux à participer activement à l’entretien. Un troisième membre de votre groupe s’était mis à l’écart et a été attentif à certaines phases de l’entretien. J’espère qu’il aura pu compléter vos observations.

**4. Groupe Mode Aurélien**

**Pour information : La technique d’entretien des deux groupes était différente et l’ordre de passage des interviewés a pu influencer leur réponse.**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : L’utilisatrice vous ayant conduit dans son bureau pour l’interview, vous avez bien su gérer le compromis entre ne pas trop déranger le bureau et trouver une disposition convenable pour l’interview.
	+ Répartition des rôles : Vous avez choisi de mener l’entretien à deux. Bonne complémentarité (fluidité dans les tours de parole).
	+ Mise en condition de l’utilisateur : OK.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien : Vous avez clairement délimité l’objectif de l’IHM que vous souhaitez proposer à l’utilisatrice : une IHM de profilage pour la suggestion d’articles de mode.
	+ Style de l’entretien : Vous avez réalisé un entretien qui avait bien l’air d’un entretien. Vous avez permis à l’utilisateur de bien exprimer son point de vue.
	+ Vous n’avez pas rebondi sur certaines des réponses fournies par l’utilisatrice. Par exemple, elle vous a indiqué qu’elle serait d’accord pour donner au système des informations sur elles via un mannequin, une silhouette ou un avatar ; c’est dommage que vous n’ayez pas approfondi comment avec elle.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : j’espère que vous avez retranscrit de manière détaillée les informations que l’utilisatrice vous a fournies.
	+ Enregistrement audio.

**5. Groupe Personnes âgées Lindsay**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : Vous avez laissé tel quel l’espace de la salle où vous étiez ; vous auriez pu organiser l’espace de manière plus conviviale. Vous avez cependant fait en sorte de rendre l’entretien lui-même convivial.
	+ Répartition des rôles : vous avez alterné les rôles de directeur de l’entretien et de preneur de notes ; pour la phase de simulation du jeu de cartes, vous avez pris toutes les deux le rôle de joueuse de cartes : c’était convivial, mais cela a peut-être été au détriment de la prise de notes.
	+ Mise en condition de l’utilisateur : OK.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien :
	+ Style de l’entretien : à la fois entretien et jeu de rôles (simulation d’un jeu de cartes).

Par rapport à d’autres groupes vous étiez plus en mode discussion et brainstorming ce qui a été souligné comme un plus par certains utilisateurs et comme perturbant par d’autres qui avaient été interrogés par plusieurs autres groupes.

* + Manque de maîtrise parfois de l’entretien : des hésitations dans les enchaînements des questions ou dans la formulation des questions. Vous aviez bien fait pourtant une répétition d’entretien avec une autre utilisatrice ; possible que cette répétition ait été biaisée par le fait que cette utilisatrice connaissait déjà votre projet.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : cf. remarque plus haut sur la prise de notes lors de la phase de simulation.
* Divers
	+ L’utilisatrice vous a dressé comme une typologie d’utilisateurs personnes âgées (avec des précisions sur leurs capacités, sur leur connaissance ou non du jeu, etc.) ; je vous conseille vivement de l’exploiter.

**6. Groupe Personnes âgées Matt**

**Attention retours différents des utilisateurs selon les 2 binômes qui ont mené l’entretien, apparemment un binôme rebondissait plus aux réponses et expliquait plus que l’autre**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : Vous avez laissé tel quel l’espace de la salle où vous étiez ; vous auriez pu organiser l’espace de manière plus conviviale. Vous avez cependant fait en sorte de rendre l’entretien lui-même convivial.
	+ Répartition des rôles : vous avez alterné les rôles de directeur de l’entretien et de preneur de notes ; tout en intervenant si nécessaire. Dans certains cas prises des notes succinctes. il est possible que vous regrettiez les commentaires de l’utilisateur que vous n’avez pas notés.
	+ Mise en condition de l’utilisateur : OK.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien :  OK
	+ Style de l’entretien : avec le questionnaire en référence
	+ Manque de maîtrise parfois de l’entretien : des hésitations dans les enchaînements des questions ou dans la formulation des questions.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : cf. remarque plus haut sur la prise de notes lors de la phase de simulation.

**7. Groupe Facebook Ngo**

**Les remarques ci-dessous sur la conduite de l’entretien ont été partagées par la majorité des personnes interviewées**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : OK (vous avez utilisé l’organisation mise en place par le groupe Mode Jodra).
	+ Répartition des rôles : vous avez choisi de mener l’entretien à deux. L’un posait les questions figurant sur le questionnaire papier que vous aviez préparé et notait les réponses. L’autre intervenait à l’occasion pour compléter ce que disait le premier
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien : cette introduction a été réduite au minimum ; vous n’avez pas suffisamment présenté les motivations de votre entretien.; vous n’avez sans doute pas jugé utile d’entrer dans les détails.)
	+ Style de l’entretien : entretien de type « Répondre à un questionnaire ». Vous avez été fortement contraints par la logique de ce questionnaire. Vous avez privilégié la logique du questionneur par rapport à la logique du « questionné ». L’un de vous deux cependant est revenu à plusieurs sur cette dernière. Heureusement car l’entretien aurait pu s’achever très rapidement.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : Vous avez pris des notes très succinctes. Dans votre questionnaire papier, l’espace laissé pour la réponse aux questions était très limité : cela vous a conduit à synthétiser à l’extrême les réponses de l’utilisateur ; il est possible que vous regrettiez les commentaires de l’utilisateur que vous n’avez pas notés. Vous ne pourrez pas vous rattraper sur l’enregistrement audio car :
	+ Pas d’enregistrement audio.

**8. Groupe Parcours IHM**

**Des styles variés, manque d’uniformité, un binôme avec répartition des tâches a priori claire, des entretiens avec un seul interviewer, des prises de notes papier et ordinateur …**

**Votre méthodologie n’est pas ressortie**

* Préparation de l’entretien
	+ Organisation de l’espace : aucune préparation de l’espace d’entretien
	+ Répartition des rôles : cf plus haut
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien : cette introduction a été réduite au minimum ; vous n’avez pas suffisamment présenté les motivations de votre entretien
	+ Style de l’entretien : entretien de type « Répondre à un questionnaire ». Vous avez été fortement contraints par la logique de ce questionnaire. Vous avez privilégié la logique du questionneur par rapport à la logique du « questionné ».
	+ Les utilisateurs ont été perturbés par l’enchainement des questions et étonnés que vous n’ayez par chercher à récupérer plus d’idées. La différence Projet et Vitrine n’est pas claire pour certains d’entre eux.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier
	+ Pas d’enregistrement audio.

**9. Groupe Brainstorming Matti**

* Préparation de l’entretien :
	+ Organisation de l’espace : très bonne organisation (tables et chaises déplacées ; places de l’utilisateur et des interviewers fixées nettement).
	+ Répartition des rôles : répartition très claire entre directeur de l’entretien et preneur de notes.
	+ Mise en condition de l’utilisateur : TB.
* Conduite de l’entretien
	+ Introduction à l’entretien : objectifs de l’entretien présentés clairement ; vous avez bien indiqué à l’utilisateur que ce n’est pas lui qu’on jugeait mais la solution que vous souhaitez proposer ;.
	+ Style de l’entretien : vous avez réalisé un véritable ; les questions sont un support de l’entretien ; le directeur de l’entretien ne donne pas l’impression de lire un questionnaire. Dans votre entretien vous avez bien fait la distinction entre tâche (objectifs et actions de brainstorming) de l’utilisateur et fonctionnalités de l’IHM ; cela vous a permis de recueillir des informations sur ces deux aspects qui vous seront très utiles.
* Prise de notes / enregistrements
	+ Notes papier : Le preneur de notes s’est fait très discret. La prise de notes colle à ce que dit l’utilisateur.
	+ Enregistrement audio. Vous avez demandé à l’utilisateur l’autorisation de l’enregistrer et indiqué l’usage qui sera fait de l’enregistrement.
* Divers
	+ A l’issue de l’entretien, vous avez fait un point sur l’organisation de l’espace, la conduite de l’entretien et la prise de notes, ce qui vous a permis d’opérer des réajustements pertinents.